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גזר-דין

.1בליל ה- 4נוב' 95התנקש נאשם 1, יגאל עמיר, בחייו של ראש הממשלה יצחק רבין ז"ל, וגרם למותו ביריות אקדח שהיה ברשותו. בגין מעשה זה הורשע נאשם 1בעבירה של רצח, ודינו נגזר למאסר עולם ולשש שנות מאסר נוספות שהוטלו עליו עקב פציעת המאבטח של ראש הממשלה המנוח. פסק-הדין אושר ע"י בית המשפט העליון. קדמו למעשה הרצח הנתעב, שמעולם לא היה כדוגמתו במדינת ישראל מאז היווסדה - המעשים והעבירות שביצעו הנאשמים האחרים בתיק זה, שבחלקם קשורים לרצח ראש הממשלה ובחלקם מהווים עבירות נפרדות. נאשמים 2ו-3, חגי עמיר ודרור עדני, הורשעו בתום שמיעת ראיות בעבירה של קשירת קשר לרצח יצחק רבין ז"ל, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין (האישום הראשון). שלושת הנאשמים הורשעו בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על כך שקשרו ותכננו לפגוע בערבים תושבי השטחים ולבצע כנגדם פעולות תגמול שונות ומשונות, לרבות הצתת בתים, ניתוק זרם החשמל לבתים ואף ירי לעבר תושבים מקומיים. כמו כן זממו שלושת הנאשמים לפגוע באנשי המשטרה הפלשתינאית. באישום זה הורשעו שלושת הנאשמים אף בעבירות שונות של נשיאת נשק, החזקתו וייצורו שלא כדין לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על חלופותיו השונות, כמפורט בהרחבה בהכרעת-הדין (אישום שלישי). נאשם 2, חגי עמיר, הורשע בנוסף לכך בעבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק וייצורו שלא כדין לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ו- [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, וזאת בגין החזקת נשק ותחמושת בכמויות ניכרות בבית-מגוריו בהרצליה (אישום שני לכתב האישום). הנאשמים כולם כפרו באישומים המיוחסים להם, והורשעו בתום שמיעת הראיות בתיק זה.

.2נראה, כי האישום המרכזי והחמור מכולם הוא זה המפורט באישום הראשון, לפיו הורשעו נאשמים 2ו- 3בעבירה של קשירת קשר לרצח ראש-הממשלה, יצחק רבין ז"ל. כמפורט בהכרעת-הדין, דנו הנאשמים ארוכות וממושכות בדרכים היעילות והישימות, בעיניהם, לרצח ראש-הממשלה, כאשר הם מעלים חלופות שונות לביצוע הרצח, דנים בהן, ולאחר שחלקן נפסלו על ידם, הם העלו אפשרויות אחרות תחתיהן. בין החלופות השונות שנבחנו ע"י הנאשמים היו:ו מילכוד מכוניתו של ראש הממשלה בחומר נפץ;

ירי לעבר ראש-הממשלה, בין ברובה צלפים ובין באקדח; פגיעה בראש-הממשלה באמצעות מיקרופון ממולכד; החדרת ניטרוגליצרין לצינור המים בבית ראש-הממשלה וכיוצ"ב רעיונות קשים ומזעזעים.

כפי שנקבע בהכרעת-הדין, לרעיונות ולדיבורים הללו התלוותה כוונה רצינית וממשית

מצד הנאשמים כולם לפגוע בראש-הממשלה ולרוצחו נפש, וטענתם כי היו אלה "שיחות

סלון" ודיבורים בעלמא - נדחתה על ידינו מכל וכל.

לא זו אף זו - לרעיונות ולשיחות הללו נצטרפו גם מעשים של ממש, במיוחד מצידו

של נאשם 2, חגי עמיר, שניתן לראות בהם מעשי הכנה מובהקים שמטרתם לממש את

כוונת הזדון של הנאשמים ולהוציאה מן הכח אל הפועל. כך, למשל, ערך נאשם 2סיור

משותף עם נאשם 1ליד בתי-מגוריהם של יצחק רבין המנוח ושמעון פרס יבדל"א ברמת-אביב, במטרה לבחון את השטח מקרוב; נאשם 2הראה לאחיו כתבה בעתון "צומת השרון" בדבר ביקור צפוי של ראש-הממשלה במחלף כפר שמריהו; בנוסף לכך - אף ניסה נאשם 2, בדרכי כזב ומרמה, לקבל לרשותו רובה 16- mמשלטונות הצבא, וזאת במטרה לעשות בו שימוש לרצח ראש-הממשלה.

נאשם 3מצידו, העלה את הרעיון לבצע את הרצח הנפשע באמצעות מילכוד מכוניתו של

ראש-הממשלה.

.3דומה, כי די בתיאור מזעזע, ויבש קמעא, זה - הן בהכרעת-הדין והן

בגזר-הדין - כדי לעמוד על חומרתם היתרה של מעשיהם הנפשעים של הנאשמים הללו. יושבים להם שלושה צעירים אלה, "בשיחת רעים", ושוקלים ובוחנים בכובד ראש ובדם קר דרכים שונות וממשיות כיצד לקפד את חייו של ראש הממשלה הנבחר כחוק של מדינתם הדמוקרטית - ואין ביניהם פוצה פה, מצפצף או מכהה איש ברעהו. יושבים בני-עוולה אלה ומתכננים ומדקדקים בקפדנות וברצינות תהומיים כיצד לרצוח אדם שנברא בצלם, ו"לסלקו מן הדרך", אך משום שדרכו המדינית וכוונותיו לא נשאו חן מלפניהם. ואין המדובר, חלילה וחס, בעבריינים לשמם שבאו משולי החברה או מתנאי מצוקה חברתית, כזו או אחרת; ניצבים בפנינו במלוא עליבותם וחרפתם נאשמים צעירים ומשכילים, אשר שירתו בצה"ל והתחנכו במוסדות חינוך שונים האמורים לחנך לערכים של כבוד הדדי, סובלנות ודמוקרטיה. והנה - באחת - בעטו המה בכל אלה והכשירו, בדיבור ובמעשה, את הקרקע לאותן יריות קטלניות אשר פילחו את גופו של ראש הממשלה, חדרו ללב האומה ופגעו קשות באושיות הדמוקרטיה במדינת ישראל. דמוקרטיה זו - אשר על ברכיה הם גדלו והתחנכו, משורשיה ינקו ובזכותה זכו להגיע לאן שהגיעו, ועתה הם רומסים אותה ברגל גסה ובלשון ערלה ושחצנית.

הרי המעשה שקשרו קשר לעשותו - רצח ראש הממשלה - הוא המעשה האנטי-דמוקרטי

ביותר, כמעט, שניתן להעלות על הדעת; מה שלא מנע מהם במהלך המשפט להתבטא בזלזול כלפי הדמוקרטיה במדינה, שאיננה דמוקרטיה אמיתית, בעיניהם, וכלפי רשויות השלטון השונות.

על שכמותם אמר הנביא ישעיה בן-אמוץ:נ

"הוי האומרים לרע טוב ולטוב רע, שמים חושך לאור ואור לחושך, שמים מר למתוק ומתוק למר. הוי חכמים בעיניהם ונגד פניהם נבונים" (ישעיהו, ה', כ' - כ"א).

עליהם ועל שכמותם נאמר כבר, כל הפוסל - במומו פוסל!

.4טוענים הסניגורים המלומדים כי הנאשמים 2ו- 3חטאו בדיבורים בלבד, וכי יש לראות את מעשהו הנפשע של נאשם 1שרצח את ראש-הממשלה, במנותק ובנפרד מעבירת הקשר המיוחסת להם. מדגישים הם עוד, כי העונש המירבי בגין עבירת הקשר הינו שבע שנות מאסר בלבד, וכי אין לגזור עונשים מצטברים בגין כל העבירות, כבקשת התביעה

הכללית, שכן יש להתייחס למעשי הקשר בשני האישומים, כאל מעשה קשר אחד ויחיד.

איננו רואים עין בעין עם הסניגורים עמדתם זו.

ראשית, כפי שנאמר על ידינו בהכרעת-הדין:ב

"כידוע, הדין איננו מעניש על מחשבות ומלים של היחיד או הרבים. אולם כשמחשבות ומלים שכאלה מתגבשות בין שני אנשים או יותר לכלל הסכמה משותפת לבצוע מעשה בלתי-חוקי, כי אז טמונה במילים אלה - גם אם לא לוו במעשים - סכנה לנורמות החברתיות ולסדר השלטוני. או אז, החוק מוצא לנכון לנקוט בגינן סנקציה פלילית, גם אם לא עברו הקושרים לשלב ביצוע העבירה הסובסטנטיבית והסתפקו במלים גרידא, המהוות את היסוד הפיסי של עבירת הקשר..." (עמ' 14להכרעת-הדין).

שנית, התרשמנו בעליל כי בהיותם של נאשמים 2ו- 3שותפים מלאים ופעילים לקשירת הקשר לרצח ראש-הממשלה המנוח, הם תמכו וחיזקו את ידיו של הרוצח בפועל, נאשם 1, בביצוע המעשה.

נאשם 3הודה מפורשות בעדותו בבית המשפט - משנשאל ע"י התובעת אם הוא סבור

שיגאל מצא בו חיזוק לדעותיו ולרעיונותיו - בהאי לישנא:ו

"אם מישהו מדבר איתי ואני מסכים איתו, שדינו של רבין רודף - אולי יגאל מצא בזה חיזוק. אני חושב שחצי העם חושב כך. רבין מוסר ערי ישראל לידי גויים - אז הוא רודף..." (עמ' 317לפר').

סבורים אנו, כי אילו היו שני הנאשמים הללו - ובמיוחד נאשם 2, נוכח הקשר ההדוק והאמיץ בינו לבין אחיו - מנסים להניא את נאשם 1ממעשהו הנפשע והמחריד (ולא רק מהטעם שצפויה סכנה לחייו הוא), תחת להצטרף בנפש חפצה ובלב צוהל לעגלת הקשר הדוהרת במורד - כי אז ייתכן, ייתכן מאוד, שהדברים היו מתגלגלים אחרת ולא מסתיימים באסון המחריד.

.5גם הדיונים ה"הלכתיים" שערכו הנאשמים שוב ושוב, בדבר תחולת דין רודף על ראש הממשלה המנוח, ושבהם נטל נאשם 3חלק נכבד ביותר, לאחר ששאל בעצת רב ­מעידים בעינינו על התמיכה והעידוד שנתנו השניים, בסיכלותם וברשעותם, למעשהו הרצחני של הראשון. יש להצטער צער רב על כך, שהנאשמים הללו - אנשים דתיים על פי אמונתם ומנהגיהם, וכופרים בעיקר על פי מעשיהם - לא טרחו ולא יגעו למצוא בתורת ישראל את המונחים "רודף" או "רדיפה" במובנם הנכון, האמיתי וההולם. תחת זאת - בחרו אלה הנאשמים בפרשנות מעוותת ומסלידה שמקורה, אולי, במוחות קודחים, אך בשום פנים ואופן לא במקורות האמת של עם ישראל.

"צדק צדק תרדף, למען תחיה וירשת את הארץ אשר ה' אלהיך נותן לך"

(דברים, ט"ז, כ').

"סור מרע ועשה טוב - בקש שלום ורדפהו" (תהילים, ל"ד, ט"ו).

"רדף צדקה וחסד ימצא חיים צדקה וכבוד" (משלי, כ"א, כ"א).

"הלל אומר הוי מתלמידיו של אהרן. אוהב שלום. ורודף שלום. אוהב את הבריות ומקרבן לתורה" (מסכת אבות, פרק א', משנה י"ב).

מיטיבים היו איפא נאשמים אלה ושכמותם, כמו גם מעריציהם הפנאטיים, אילו שיננו תורה כהילכתה, ועסקו ברדיפה האמיתית שעליה מדברת תורת ישראל, והיא רדיפת הצדק ורדיפת השלום - שהן הן העקרונות האמיתיים והנעלים של מורשת ישראל ואמונתו.

.6עבירות הקשר שביצעו הנאשמים - הן באישום הראשון, כנגד יצחק רבין ז"ל, והן באישום השלישי, כנגד הפלשתינאים - בוצעו, למרבה הצער והתדהמה, על רקע אידיאולוגי נפשע, תוך נסיון למוטט עקרונות בסיסיים וחיוניים של המשטר הדמוקרטי ובמטרה מוצהרת לקרוא תיגר על מושכלות יסוד של כל חברה מתוקנת ובת­תרבות.

הנאשמים הללו - בהבל פיהם ובחריצת לשונם, במחשבה צלולה ובפכחון חושים מוחלט ­נטלו לעצמם איצטלה מגונה ולא קדושה, שעה שהחליטו בקור-רוח מזעזע ומעורר סלידה ורתיעה, מה טוב לעם ישראל ומה לא טוב לעם ישראל. בשיפלותם כי רבה, שמו הם עצמם לחורצי גורלות לשבט, ודנו כיצד "לחסל" מנהיג וראש ממשלה נבחר, אשר תרומתו למדינת ישראל, לביטחונה ולעוצמתה כתובה על דפי ההיסטוריה - ובוודאי ובוודאי שאיננה נתונה לשיפוטם האלים ולמשפטם של אזובי הקיר הללו.

והמה - אף לא צל של חרטה או צער על דל שפתותיהם; ולא ניחמו על מעשיהם

הנוראיים, ולא היכו על חטא, בחינת - רשע באמונתו יחיה; וחפים הם מכל נקיפות

מצפון ומוסר כליות.

.7בית המשפט העליון הדגיש, לא אחת, את חומרתן היתרה של העבירות

המבוצעות על רקע אידיאולוגי, וראה בהן סכנה של ממש לאושיות המשטר הדמוקרטי

במדינת ישראל.

בע"פ 522/79אסקין נ' מ"י, פ"ד ל"ד[1] 113, 115, בו הורשע המערער בעבירות של תקיפה ואלימות שביצע בעת שפרץ לבתי תושבים ערביים בחברון והטיל חתיתו על תושבי הבית, קבע בית המשפט העליון כדלהלן:נ

"... מעשיו היו רחוקים מלהיות טהורים והיה בהם יסוד מסליד של בריונות כדי לתת תוקף להשקפות מדיניות קיצוניות... בשטח של ממשל ישראלי אין לפקוד על תושבים שלווים פרעות ביהודים שהיו בעבר, בעריכת מעשי תגמול אלימים תוך הפרה מובהקת של החוק. תודעה זו יש להחדיר היטב להכרתו של המערער ושל חמומי מוח כמוהו ההולכים שולל אחר תורת אלימות שמדינת חוק אינה יכולה להרשות בשום אופן".

.8גם העבירות של החזקת הנשק, נשיאתו וייצורו ע"י הנאשמים, או מי

מביניהם - ובמיוחד "ארסנל" הנשק והתחמושת שהחזיק נאשם 2בבית הוריו בהרצליה והטמינם באדמה ובקירות הבית - ראויות לכל גינוי וביקורת, ואינן מתבטלות מפני חומרתן יוצאת הדופן של עבירות הקשר. המדובר בכמויות גדולות של נשק ותחמושת שהוציא נאשם 2מרשות הצבא ושהחזיק ברשותו, ואשר כללו רימונים, לבנות חבלה, נפצים, מאיצים, מצתים, פתילי השהייה ועוד כיוצ"ב מרעין בישין, כאשר אין ספק כי הם נועדו לשימוש פלילי ביום מן הימים, על פי תכניותיהם המרושעות של הנאשמים.

הא ראיה, כי נאשם 1השתמש לצורך ביצוע רצח ראש הממשלה, גם בכדור 9מ"מ

משופר, לתוכו הכניס נאשם 2כדורית מתכת לכיפת הקליע, על מנת להגביר את דיוק

פגיעתו.

הננו דוחים את טענת סניגורו של נאשם 2כי המדובר היה בהחזקת נשק לצרכי "תחביב" בלבד, ולא כך התרשמנו ממעשיו ומהתנהגותו - הן באשר לשיפור הכדורים, הן באשר להתקנת משתיק-הקול לתמ"ק העוזי והן לגבי הכמות הגדולה והכוללת של התחמושת שהחזיק ברשותו.

יצויין, כי נאשם אחר בפרשה זו, אריה שוורץ, אשר הוציא מרשות הצבא והחזיק ברשותו כמות קטנה של תחמושת - קטנה בהרבה מזו שהחזיק בה נאשם 2, נדון בבית­דין צבאי, בגין עבירה זו בלבד, לשנה וחצי מאסר לריצוי בפועל (ת/81); זאת, אף מבלי שהתלוותה למעשהו כוונה פלילית להשתמש בתחמושת בעתיד, אותה כוונה העולה מהתנהגותם של הנאשמים שבפנינו.

לא בכדי קבע שופט בית המשפט העליון, השופט ג' בך, כי בהתייחס לדרגת החומרה של עבירות שעניינן החזקת נשק שלא כדין, ניתן לסווג בקטגוריות החמורות את:ב "החזקת הנשק 'לעת מצוא' כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד"; וכן:ו "צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות" (ב"ש 625/82מחמוד נ' מ"י, פ"ד ל"ז[3] 668, בעמ' 671).

גם אם תחילת איסוף הנשק והתחמושת בעבר היתה בגדר "תחביב", כטענת הסניגור, סבורים אנו, כי החזקת הנשק והתחמושת ע"י נאשם 2בהמשך, כמיוחס לו באישום השני, אכן נכנסת בגדרן של הקטיגוריות החמורות הללו, וראויה, בפני עצמה, לענישה כבדה ומרתיעה.

.9בשיקולי הענישה יש מקום לאבחן בין שלושת הנאשמים. חלקו של נאשם 1, אבי כל חטאת בפרשה כולה, קטן יותר בתיק זה משל יתר הנאשמים, והוא הורשע בעבירה אחת של קשירת קשר ועבירה נוספת של נשיאת נשק.

נאשם 2, שהוא העבריין העיקרי בתיק שבפנינו, הורשע בכל העבירות שיוחסו לו

בשלושת האישומים, כמפורט לעיל. השפעתו על אחיו, נאשם 1, היתה ניכרת למדי,

בעינינו, וחלקו לא היה פאסיבי, כפי שטען סניגורו.

נאשם 3הורשע בעבירות של קשירת קשר ועבירות הקשורות לנשק, כמפורט באישומים הראשון והשלישי. חלקו ומעורבותו באירועים השונים אינם מבוטלים אמנם, אם כי הם פחותים, לדעתנו, ממעורבותו של נאשם 2, שלו יוחס אף אישום נוסף (האישום השני). אין לנו ספק, כי נאשם 3היה מעורב ושותף מלא, הן מעשית והן אידיאולוגית, במעשי הקשר בתיק זה (ראה המכתב - ת/41)

שקלנו אף את הנסיבות המקילות כפי שנטענו בפנינו ע"י הסניגורים, לרבות עברם הנקי של הנאשמים כולם ואורח חייהם התקין עד כה. יצויין, כי עבריינים על רקע אידואולוגי הינם בדרך-כלל בעלי עבר נקי, ואין בכך כל רבותא גם במקרה זה. אולם - סבורים אנו, כי נסיבות מקילות אלה מחווירות ובטלות בשישים נוכח חומרת התנהגותם ומעשיהם של הנאשמים בפרשה זו, ודינם נחרץ, איפוא, לכף חובה.

מקומם היה לראותם מנצלים את במת ההליך הדמוקרטי, במסגרתו התנהל משפטם כדת וכדין, כדי לשאת את נאומיהם המבולבלים והמעוותים, שאין בהם שמץ של הגיון או דיוק הסטורי והם מונחים רק על-ידי אותה שנאה עיוורת.

.10סוף דבר, החלטנו לגזור על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים, בגין

העבירות בהן הורשעו:נ

נאשם 1, יגאל עמיר - 5שנות מאסר לריצוי בפועל. מאחר והעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה שונות ונפרדות מהעבירות בהן הורשע בתיק העיקרי שהוגש כנגדו, הננו מורים כי עונש המאסר שהוטל על-ידינו ירוצה במצטבר לכל העונשים האחרים אותם מרצה הנאשם עתה.

נאשם 2, חגי עמיר - 12שנות מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו -.5.11.95

נאשם 3, דרור עדני - 7שנות מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו -.7.11.95

5129371

546783135129371תם - ולא נשלם; לזכור - ולעולם לא לשכוח!

הודע על זכות ערעור לצדדים תוך 45יום מהיום.

ניתן והוקרא בפומבי במעמד בעלי הדין, היום 3.10.96 בתל-אביב.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה